**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

27 марта 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2063/2023 (УИД 77RS0014-02-2023-002200-12) по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сумачеву Андрею Борисовичу о расторжении кредитного договора, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сумачеву Андрею Борисовичу о расторжении кредитного договора удовлетворить.

Расторгнуть заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Сумачевым Андреем Борисовичем кредитный договор №92019348 от 16 февраля 2017 года.

Взыскать с Сумачева Андрея Борисовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы на уплату государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

фио Шидлов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

27 марта 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи фио

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2063/2023 (УИД 77RS0014-02-2023-002200-12) по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сумачеву Андрею Борисовичу о расторжении кредитного договора,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с данным иском к Сумачеву А.Б. о расторжении кредитного договора № 92019348 от 16 февраля 2017 года, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между истцом и фио кредитным договором № 92019348 от 16 февраля 2017 года, истец является кредитором, а фио – заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Решением Лефортовского районного суда адрес от 23 марта 2022 года по делу №2-461/2022 с наследника заемщика - Сумачева А.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО взыскана задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, однако кредитный договор не был расторгнут.

Истец ПАО Сбербанк своего представителя в суд не направило, извещено надлежащим образом, просило в иске рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Ответчик Сумачев А.Б. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса (пункт 2); письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (пункт 3).

В силу п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что между истцом и фио был заключен кредитный договор № 92019348 от 16 февраля 2017 года, где истец является кредитором, а фио – заемщиком по кредиту.

В соответствии с индивидуальными условиями кредитования истец перечислил фио денежные средства в размере сумма

01 октября 2018 года фио умерла.

Наследником, принявшим наследство фио, является Сумачев Андрей Борисович.

Решением Лефортовского районного суда адрес от 23 марта 2022 года по делу №2-461/2022 с Сумачева А.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО взыскана задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, однако кредитный договор не был расторгнут.

Указанное решение вступило в законную силу 29 апреля 2022 года.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (пункт 1); по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2).

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Согласно ст. 821.1 ГК РФ кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата (п. 2 ст. 811 ГК РФ).

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей (пункт 1); в случае нарушения заемщиком условий договора потребительского кредита (займа), заключенного на срок менее чем шестьдесят календарных дней, по сроку возврата сумм основного долга и (или) уплаты процентов продолжительностью (общей продолжительностью) более чем десять календарных дней кредитор вправе потребовать досрочного возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами или расторжения договора, уведомив об этом заемщика способом, установленным договором, и установив разумный срок возврата оставшейся суммы потребительского кредита (займа), который не может быть менее чем десять календарных дней с момента направления кредитором уведомления (пункт 3).

Истцом представлены доказательства направления в адрес ответчика требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора от 16 сентября 2022 года, согласно которому истец указал, что досрочный возврат должен быть осуществлен в срок не позднее 16 октября 2022 года.

Требование истца о досрочном возврате кредита ответчиком не исполнено.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что требование истца о расторжении кредитного договора подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сумачеву Андрею Борисовичу о расторжении кредитного договора удовлетворить.

Расторгнуть заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Сумачевым Андреем Борисовичем кредитный договор №92019348 от 16 февраля 2017 года.

Взыскать с Сумачева Андрея Борисовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы на уплату государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

фио Шидлов

Мотивированное решение суда составлено 03 апреля 2023 года.

фио Шидлов